

Dit stuk betreft de raadsbijeenkomst van 18 mei 2010 ter voorbereiding van de raadsvergadering van 27 mei 2010.

Op de raadsbijeenkomst is de bespreking van de Jaarrekening 2009 het belangrijkste onderwerp. D66 zat in dat jaar nog niet in de raad, reden waarom onze opmerkingen vooral gaan over het systeem van verantwoorden. Hieronder de tekst van onze bijdrage in eerste termijn.

Geachte voorzitter

Met deze jaarrekening 2009 zit D66 in een lastige positie. Het is immers een verantwoordingsstuk over een periode waarin D66 geen zitting had in de Raad en er dus door ons geen verantwoording gevraagd kan worden over de uitvoering van de besluiten.

Toch willen wij graag enige algemene opmerkingen plaatsen ten aanzien van deze jaarrekening en het systeem van verantwoorden.

Maar allereerst even een schets van hoe D66 verantwoording ziet.

Wij willen graag allereerst kijken naar het totaalplaatje en willen snel kunnen zien dat:

- het totale financiële plaatje klopt
- de financiële huishouding toekomstbestendig blijft, ook in relatie tot de risico's
- getoond wordt dat de interne organisatie kwalitatief goed is en dat blijkt door:
 - het goed voorspellen van een (komend) begrotingsjaar
 - goed inschatten van de benodigde acties
 - een compleet prijskaartje te hangen aan de voorgestelde acties
 - risico-analyse en risicomanagement

Per onderwerp of programma willen wij zien dat:

- het afgesproken doel is bereikt
- de afgesproken acties zijn uitgevoerd
- er binnen de afgesproken budgetten is gebleven.

Dit gezegd hebbende willen wij graag de volgende opmerkingen bij het verslag maken:

Met 241 bladzijden is het een indrukwekkend, zo niet intimiderend stuk geworden. De kwaliteit van de toelichting is sterk wisselend. Soms concreet maar vaak zeer beschrijvend, zonder dat duidelijk wordt waardoor verschillen zijn ontstaan.

Het schiet hiermee tekort in haar informerende waarde.

Er ontbreekt een overzicht waarin snel is te zien of de afgesproken acties tegen het afgesproken budget zijn uitgevoerd. Dit vinden wij een noodzakelijke aanvulling op de beschrijving van de beleidseffecten.

Deze beleidseffecten kunnen wat D66 betreft in veel gevallen concreter geformuleerd worden zodat duidelijker wordt welke doelen nagestreefd worden.

Het hele document ademt tevredenheid met de resultaten. Er wordt (na het heen en weer schuiven van reserves) een positief resultaat gemeld van € 870.000. Hierbij wordt voor zo'n 2,5 miljoen aan tegenvallers en 3,4 miljoen aan meevallers toegelicht. Het valt D66 op dat er één post is die niet direct gekoppeld is aan het gemeentelijk handelen namelijk de meevaller van € 995.000 uit het ge-

meentefonds. Cynisch gesteld kan je dus concluderen dat het gemeentelijk handelen een verlies van € 125.000 heeft opgeleverd. Geen reden voor blijdschap en zeker niet voor tevredenheid.

Verder valt het D66 op dat de vorige coalitie in staat is gebleken om ruim 12 miljoen eigen vermogen te verdampen (blz 185/186) waar bovenop ook nog eens via de achtervang voor 25 miljoen extra risico is aangegaan.

Ten aanzien van de kwaliteit van de budgetcyclus en de interne organisatie valt D66 het volgende op: Ondanks de schijnbaar verbeterde liquiditeitenplanning is het banksaldo ultimo 2009 0. Zeer opmerkelijk.

Als je een alleszins coulante marge van 15% budgetafwijkingen hanteert dan valt op dat er van de originele begroting veel gewijzigd wordt (40% van de batenposten, 50% van de lastenposten en 67% van de saldo's hebben een afwijking van > 15%) Wij stellen hierdoor vraagtekens bij het vermogen van de vorige coalitie om tijdig beleid te maken en dit om te zetten naar een begroting. En wij spreken onze zorg uit voor de huidige coalitie die per slot van rekening voor 2/3 uit dezelfde partijen bestaat en waar 3 van de 4 wethouders dezelfde zijn..

Ondanks de vele wijzigingen in de begroting blijkt ook dan de voorspelling voor de uitkomsten slecht. 67% van de batenposten, 40% van de lastenposten en 33% van de saldi kennen een afwijking groter dan 15%.

Samenvattend zouden wij graag delen in de tevredenheid die de jaarrekening ademt. Dat lukt ons echter niet.

Wij zien een jaarresultaat dat alleen positief is door onverwachte extra inkomsten van het Rijk, een situatie waarin het eigen vermogen met 12 miljoen is gedaald terwijl er meer risico's zijn aangegaan en een beleids- en budgetcyclus die van zo'n kwaliteit is dat de helft van de posten later meer dan 15% gewijzigd wordt terwijl dan nog zo'n 40% van de voorspellingen meer dan 15% afwijken.

Wij zouden graag een hogere kwaliteit van de budgetcyclus zien om te voorkomen dat begroten in Veldhoven een soort Russische roulette wordt. Het lijkt een goede uitdaging voor de nieuwe coalitie hier initiatieven op te ontplooiën.

Voor de mogelijke verbetering van de verantwoording komt D66 in een van de volgende Raadsbijeenkomsten met een voorstel.